



## RÚBRICA REVISIÓN ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

### REVISTA EURITMIA

**Nombre del Artículo:** \_\_\_\_\_

**Tipo de Artículo:**

Investigación científica y tecnológica	Reflexión derivada de investigación	Revisión Temática
Revisión Sistemática	Reflexión no derivada de investigación	Otros _____
Artículo Corto	Reporte de Caso	

**Fecha de recepción:** \_\_\_\_\_ **Fecha de Evaluación:** \_\_\_\_\_

Responda con una X en SÍ o NO a cada uno de los criterios evaluados y agregue comentarios si lo considera necesario.

Pertinencia con las líneas temáticas de SYNERGIA LATINA (Responda sí, no, ¿con cuál revista? ¿cuál es la línea temática): \_\_\_\_\_

CRITERIO	SÍ	NO	OBSERVACIONES
<b>TÍTULO</b>			
Título claro, conciso (15 palabras) y preciso.			
Identifica palabras clave (descriptores) del estilo.			
Usa términos claros y directos (no usa términos pretenciosos).			
<b>RESUMEN</b>			
Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta.			
Describe claramente el objetivo/hipótesis en el primer párrafo.			
Describe claramente el diseño/metodología en el segundo párrafo.			Aplicable para artículos de naturaleza investigativa.
Describe claramente los resultados principales en el tercer párrafo.			Aplicable para artículos de naturaleza investigativa.
Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo.			
Entrega el resumen en español e inglés.			
Es conciso (200 palabras).			
<b>INTRODUCCIÓN</b>			
Presenta claramente el qué y el porqué de la investigación.			
Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio.			
Se redacta entre un total de 200 a 450 palabras.			
<b>DESARROLLO (Incluye marco teórico y metodológico)</b>			
Describe claramente el tipo de estudio y corresponde con los resultados.			Aplicable para artículos de naturaleza investigativa.
Se evidencia claridad en el texto y manejo de la información.			

Realiza una propuesta que articula coherentemente las principales líneas teóricas existentes que sustentan el problema.			
Se encuentra coherencia entre los resultados y los objetivos.			
Correspondencia entre el título, el resumen y el contenido.			
Presenta secuencia y coherencia en el desarrollo del tema.			
El texto es importante para la comunidad, la institución y el avance del conocimiento.			
Realiza paráfrasis, citas y refiere correctamente la bibliografía consultada.			
<b>DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN</b>			
Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa, con uso juicioso de polémica y debate.			
Se discuten primero los resultados propios; luego se comparan los resultados propios con los resultados de otros estudios similares publicados.			Aplicable para artículos de naturaleza investigativa.
Las conclusiones se establecen claramente, como “respuesta” del estudio a la “pregunta” de la investigación, contenida en los objetivos/hipótesis.			Aplicable para artículos de naturaleza investigativa.
El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los objetivos e hipótesis planteadas (en caso de que existan).			
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>			
Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años)			
Se referencian obras literarias o artículos arbitrados e indexados.			
El número de referencias es adecuado (más /menos 30).			
Se referencian implementando el Manual de Normas APA 7ma Edición.			
<b>SINTAXIS Y ORTOGRAFÍA</b>			
Uso correcto del vocabulario científico.			
El lenguaje, la gramática y la sintaxis son aceptables.			
<b>PLAGIO</b>			
El autor ha garantizado por medio escrito que el artículo es original e inédito, no debe haber sido publicado con anterioridad en otras revistas científicas (físicas o electrónicas) y que las ideas retomadas de otras personas o autores han sido debidamente citadas y referenciadas.			
En caso de tener el programa antiplagio, una vez el artículo pase por este, escriba cuál fue el porcentaje de plagio encontrado en el documento.			

#### DECISIÓN FINAL SOBRE LA PUBLICACIÓN<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Tomado de: Formato pautas para evaluar los artículos científicos de la revista ELEUTHERA – Universidad de Caldas.



- Se aprueba sin cambios.
- Se aprueba sujeto a cambios MENORES y no requiere nueva evaluación.
- Se aprueba sujeto a cambios MAYORES y requiere nueva evaluación.
- Se rechaza, no es publicable en la revista.

**RAZONES GENERALES DE LA DECISIÓN FINAL:**

**Declaración de conflicto de intereses del evaluador:**

Como evaluador manifiesto que **NO** \_\_ **poseo** conflicto de Intereses para realizar la evaluación solicitada.

**Declaración de confidencialidad y plagio del evaluador:**

Como evaluador me comprometo a conservar mi anonimato y a **NO** \_\_ divulgar los resultados de la evaluación realizada, y en caso de identificar un presunto plagio lo **notificaré** en las observaciones incluidas en este formato.

